

ВИДЕНИЕ БУДУЩЕГО: "УСТРАНЕНИЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ НА ОСНОВЕ СОЗДАНИЯ НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ". ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ИЛИ ОПРОВЕРЖЕНИЕ МАРКСА?

ГАЙВОРОНСКИЙ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Ленинградский политехнический институт, независимый исследователь
sag.ru.nes@gmail.com

Аннотация. В статье говорится о возможности совершенствования марксистской теории с целью разработки и внедрения новых эффективных экономических систем (механизмов). Отмечается, что марксизм начинается не с борьбы с эксплуатацией или частной собственностью, а с материалистического мировоззрения и научной методологии. При доработке материалистического мировоззрения до современного уровня путем непротиворечивого включения в него категории информации, оно (мировоззрение) позволяет иначе взглянуть на некоторые базовые экономические категории. В результате этого появляется возможность совершенствования экономической теории до такого состояния, когда она позволяет обосновывать, проектировать и моделировать новые экономические механизмы в целях повышения эффективности производства и улучшения социального климата. Несколько иной взгляд на экономические категории, отличающийся от традиционно академического, позволяет говорить о возможности движения к целям, преследуемым марксистской теорией (к таким, к примеру, как устранение эксплуатации, ликвидация безработицы, повышение эффективности производства), путями, отличающимися от ранее избранных. Один из таких путей состоит в создании и внедрении новых экономических механизмов. Функциональная схема одного из таких обоснованных, промоделированных и подготовленных к внедрению механизмов приведена в статье. Работоспособность и конкурентоспособность данного механизма вполне реально проверить в текущих условиях как теоретическими, так и практическими средствами.

Ключевые слова: марксистская методология, совершенствование экономической теории, модели новых экономических систем

VISION OF THE FUTURE: "ELIMINATION OF EXPLOITATION ON THE BASIS OF THE CREATION OF NEW ECONOMIC MECHANISMS". CONFIRMATION OR REFUTATION OF MARX?

GAYVORONSKIY SERGEY ALEKSANDROVICH

Leningrad Polytechnic Institute, independent researcher
sag.ru.nes@gmail.com

Abstract. The article deals with the possibility of improving the Marxist theory in order to develop and implement new effective economic systems (mechanisms) that allow moving towards the goals of increasing the efficiency of production, eliminating exploitation, eliminating unemployment and improving social conditions in ways that are somewhat different from the previously elected.

Keywords: Marxist methodology, improvement of economic theory, models of new economic systems

С диалектических позиций экономика находится сейчас примерно в таком же состоянии, в каком находилась астрономия, когда в ней бытовали геоцентрические взгляды. Вывести экономику из тупика может марксизм, если с него снять оковы догматизма. Марксизм тут может выручить в том случае, если на его основе заново проанализировать и объективно переосмыслить отношение к ряду основополагающих экономических категорий, в частности к прибавочной стоимости, прибыли, средствам производства, а также к эксплуатации. Объективное переосмысливание основополагающих экономических категорий желательно начинать с совершенствования мировоззрения, поскольку марксизм без мировоззрения уже не марксизм. Такое совершенствование мировоззрения, без которого вряд ли можно добиться объективности в переосмысливании экономических категорий, должно заключаться, прежде всего, в непротиворечивом включении в диалектический материализм категории информации. А как же иначе? Все-таки век информации, а где она, связь информации с движением, количеством-качеством, материей, временем и т.д., прописанная в диалектических учениях? Нет ее. По-прежнему, как и во времена Н.Винера, "информация – есть информация, а не материя и не энергия"¹ и не более того. Это несомненно сказывается на качестве

¹ Винер Норберт, Кибернетика, М., 1968 г., с. 201.

экономической и прочих теорий. В рамках данной статьи не представляется возможным рассказать, в чем может заключаться суть возможного совершенствования мировоззрения, но есть возможность показать, как использование усовершенствованного мировоззрения отразится на объективном переосмысливании определений некоторых основополагающих экономических категорий и приведении их в соответствие с естественными законами нашего мира (с опытом). Системный подход к совершенствованию экономической теории приводит не только к голым абстрактным выводам, но и к построению конкретных экономических механизмов, работоспособность, конкурентоспособность и эффективность которых вполне может быть проверена и подтверждена различными эволюционными средствами в текущих условиях. Попробуем взглянуть на некоторые экономические категории через призму усовершенствованного мировоззрения.

Эксплуатация.

Уничтожением частной собственности на средства производства марксизмом планировалось ликвидировать не только эксплуатацию, но и антагонистические классовые противоречия, существующие между буржуазией (собственниками средств производства) и пролетариатом. Обобществление основных средств должно было привести к устранению таких противоречий путем образования относительной классовой однородности. Смысл в таком способе приведения неоднородной системы к сравнительной однородности есть. Но, вообще-то, если существуют горка немытой посуды и стопка чистой, которые можно сравнить, скажем, с разными общественными классами, то устранять такую неоднородность можно все-таки двумя способами, а не одним. Во-первых, можно перемыть всю грязную посуду и сделать ее однородно чистой. Во-вторых, можно перепачкать всю посуду и сделать ее однородно грязной. Понятно, что мытье грязной посуды выглядит в этом отношении более приличной процедурой, чем перепачкивание оставшейся чистой, но разговор тут идет всего лишь о достижении сравнительной однородности, а не о зачислении в общество защитников Мойдодыра, поэтому нельзя отвергать и второй вариант – перепачкивание.

Другими словами, если существуют буржуазия (собственники средств производства) и наемные работники – неоднородность, являющаяся одной из причин существования антагонистических классовых противоречий и эксплуатации, - то пытаться ликвидировать эту неоднородность можно как "мытьем", так и "перепачкиванием". Первый способ достижения однородности – это "отмывание" собственников до уровня неимущих работников (обобществление основных средств производства) с одновременным сбрасыванием "грязи" (права собственности на средства производства) в некое "ведро", возле которого потом все живое и будет крутиться. Такой вариант по каким-то причинам был предложен марксизмом в качестве единственного средства, позволяющего достичь цели устранения антагонистических противоречий и эксплуатации. По крайней мере, практически реализован был именно он. Второй способ – это "перепачкивание" наемных работников до уровня имущих собственников с одновременным построением некоторых правил общего экономического взаимодействия. С точки зрения достижения однородности второй вариант ничем не хуже первого, если не включать эмоции и не "точить зуб" на собственников (на "буржуев"), даже если для этого и существуют основания. А раз он ничем не хуже, его обязательно следует тщательно и безэмоционально изучать на предмет целесообразности применения. Такое изучение можно начать с более тщательного изучения феномена эксплуатации, несмотря на то, что "значительно преобладающая доля усилий ученых направляется на создание теорий, маскирующих эксплуатацию, и на формирование общественного сознания, не воспринимающего эксплуатацию *homo sapiens* со стороны себе подобных, как реальность в обществе²".

² Чуньков Ю.И. Экономическая теория. Издательство ИТРК, Москва, 2013. т.1., стр.329

Маркс определил эксплуатацию через норму прибавочной стоимости:

Норма прибавочной стоимости = m / v = прибавочный труд/необходимый труд

Он указывал, что при капиталистическом способе производства прибавочная стоимость присваивается капиталистом в виде прибыли, в чём и выражается эксплуатация им рабочего. По Марксу норма прибавочной стоимости представляет собой «точное выражение степени эксплуатации рабочей силы капиталом, или рабочего капиталистом³». Данное определение, будучи актуальным в эпоху монопольного капитализма, частично потеряло свое значение при развитии коллективных форм собственности. Диалектические методы позволяют его совершенствовать. В новой трактовке эксплуатация определяется как образование взаимных долгов работников (в т.ч. собственников) друг другу. Заметим, что это определение не противоречит определению эксплуатации через норму прибавочной стоимости, т.к. присвоение монопольным капиталистом прибыли сверх некоторой меры – это не что иное, как образование неликвидного долга этого капиталиста наемным работникам.

Определение эксплуатации в форме образования долгов выглядит более совершенным в связи с тем, что позволяет анализировать производственные отношения на предмет существования эксплуатации как при монопольных, так и при коллективных формах собственности. Такое определение позволяет обоснованно утверждать⁴, что на возникновение эксплуатации влияет не только отношение работников к средствам производства, но и использование ими несовершенных систем управления, систем распределения, систем налогообложения и прочего. Определение эксплуатации в такой форме выводит ее на уровень важнейшей экономической категории, оказывающей влияние на эффективность работы любой экономической системы. Такое определение эксплуатации позволяет не только осуществлять критический анализ существующей экономической системы, подобный тому, который проводился Марксом в "Капитале", но и предоставляет возможность проектирования новых эффективных конкурентоспособных экономических механизмов.

Основные средства производства.

Несмотря на то, что об основных средствах (средствах труда и предметах труда) сказано в экономической литературе достаточно много, много о них остается и недосказанным. По большей части в результате прочтения экономической литературы складывается впечатление, что результатом использования основных средств, являющихся необходимой частью современной производственной деятельности, является лишь перенос их стоимости на стоимость производимого продукта. Размазанными в кадре оказываются те неоспоримые факты, что основные средства, во-первых, повышают эффективность человеческой деятельности и, во-вторых, не повышают ничего без человеческой деятельности. Последнее означает лишь то, что в реальном мире нет скатертей-самобранок или ковров-самолетов, созданных с помощью волшебной палочки. Все основные средства являются результатом человеческого труда и повышают они эффективность производства тоже в результате человеческого труда. Поэтому основные средства желательно представлять не столько в виде Буратино, самостоятельно творящего экономические чудеса в пользу папы Карло или Карабаса-Барабаса (хотя и такое представление полезно), сколько в виде "усилителей" труда.

Определяющим словом при использовании основных средств производства является труд. Нет труда – нет ничего. Хотя бы без минимального вложения труда само основное средство появиться и произвести ничего не может точно так же, как не мог сам появиться и что-то производить каменный топор. Его сделал и им воспользовался человек, и он его почему-то не выбросил. А почему, вправду, не выбросил? Да потому только, что тот "усилил" его труд, сделал его более эффективным. Причем эффективность тут понимается именно как результат

³ К.Маркс. Капитал, т.1, с.229

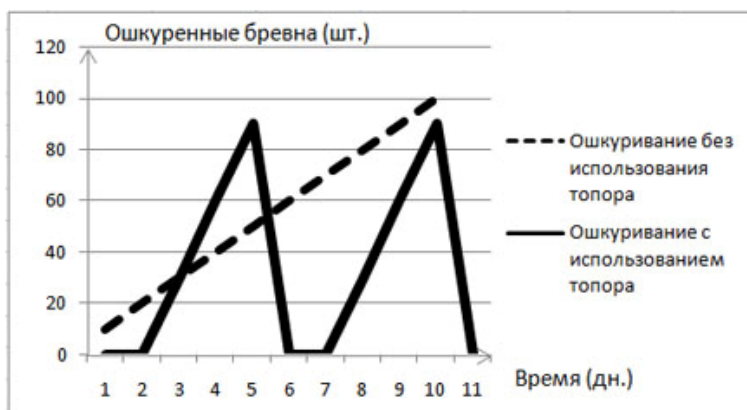
⁴ Гайворонский С.А. Эксплуатация человека человеком. М., 2018.

"усиления" труда: в первую очередь есть труд, а во вторую очередь есть что-то, способное влиять на количественный и качественный результат этого труда. Рассмотрим, в чем заключается смысл "усиления".

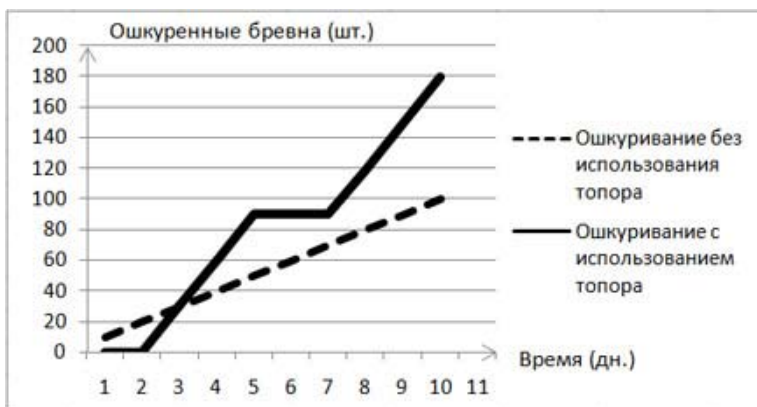
Пусть древний человек может ошкуривать (освобождать от коры) 10 бревен в день. Тогда, если подручный материал (предмет труда) всегда будет под рукой, за 10 дней ему удастся ошкурить 100 бревен. На рисунке такой процесс отражает пунктирная линия, показывающая, что число ошкуренных бревен растет от нуля до 100 за 10 дней.

Предположим, что применение каменного топора по факту позволяет ошкуривать не 10, а 30 бревен в день. Если бы у каменного топора не было недостатков, то за 10 дней удалось бы обработать 300 бревен. Но недостатки у каменного топора есть. Во-первых, на его изготовление человеку необходимо затратить время, во-вторых, срок службы каменного топора ограничен и может быть небольшим.

Представим, что на изготовление топора требуется 2 дня, а выходит из строя он (ломается) после обработки 90 бревен. Тогда экономический процесс обработки бревен будет напоминать серию импульсов, где каждый импульс будет описывать следующую процедуру: "создание нового топора - обработка бревен - поломка топора". При заданных выше условиях такой импульсный процесс позволит ошкурить за 10 дней не 300, а всего лишь 180 бревен. Тем не менее, 180 бревен, ошкуренных с помощью топора, больше 100 бревен, ошкуренных при его отсутствии.



В этом и состоит смысл повышения эффективности ("усиления") труда. Без топора за 10 дней можно ошкурить 100 бревен (пунктирная линия), с топором – 180 (сплошная ломаная кривая). Несмотря на затраты, связанные с изготовлением топора, и несмотря на то, что он изнашивается и ломается, необходимая человеку цель – ошкуривание необходимого количества бревен - достигается быстрее.



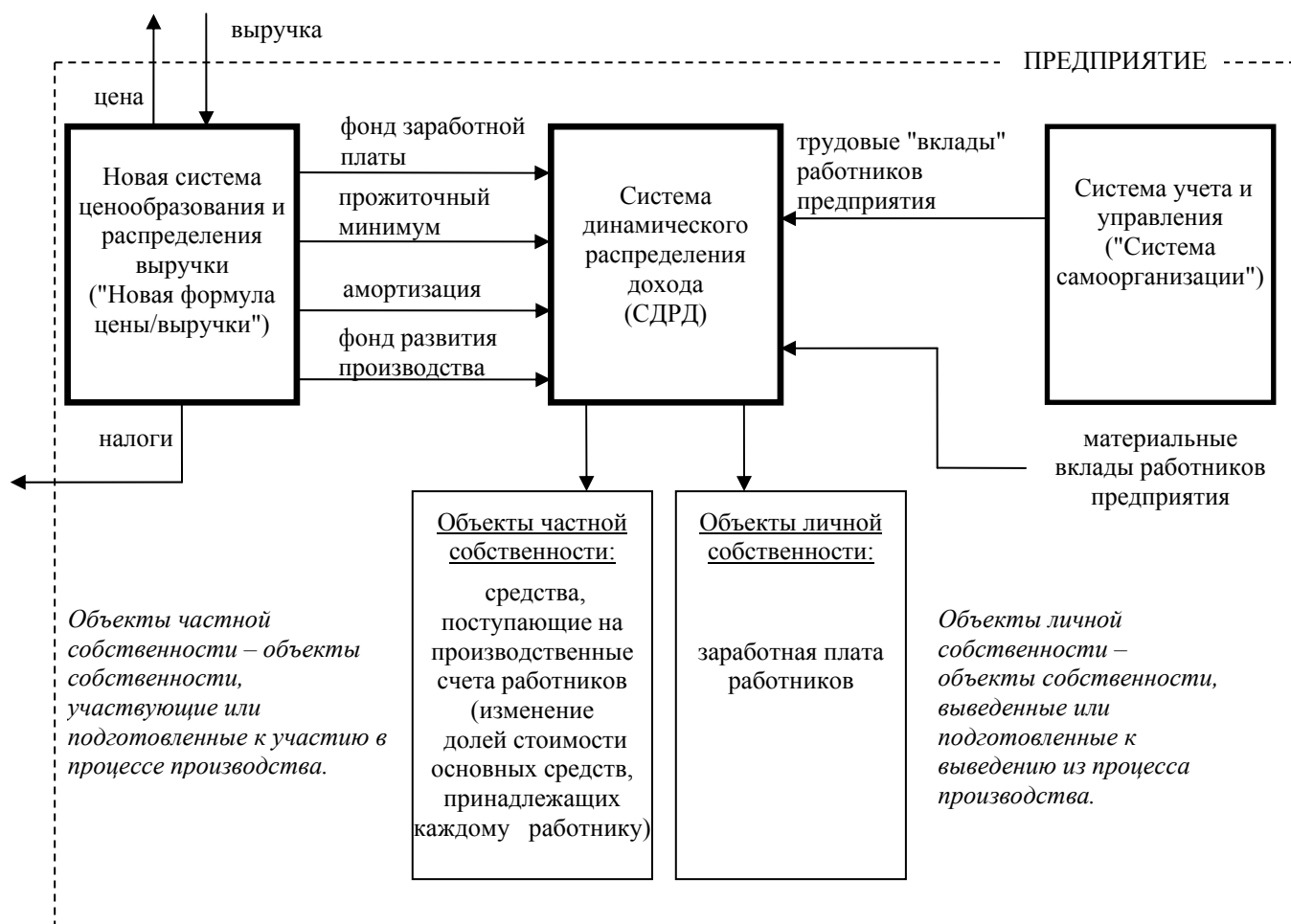
80 "лишних" бревен - это эффект, получаемый в примере при использовании основного средства - каменного топора. Аналогичный эффект возникает (точнее, может возникнуть) при создании и использовании любого основного средства, но он обязательно! выглядит как результат труда человека. Именно поэтому основное средство в теоретических и практических материалах нельзя представлять как объект, функционирующий совершенно самостоятельно. Даже в тех случаях, когда говорится о полностью автоматических линиях, следует представлять не только то, что эти линии созданы трудом людей в целях повышения эффективности этого труда, но и то, что обязательный износ этих линий также компенсируется (амортизируется) трудом людей. В этом случае возможна разработка новых экономических систем (механизмов).

Разработка новых экономических систем (механизмов).

Взгляд на экономические категории через призму усовершенствованного мировоззрения позволяет исследовать существующие экономические системы (механизмы) и разрабатывать новые. Например, назначение одного из механизмов, который обоснован, спроектирован, промоделирован и подготовлен к внедрению на предприятии⁵, следующее:

- устранение эксплуатации и повышение на основе этого эффективности общественного производства;
- снижение дифференциации доходов;
- ликвидация безработицы;
- совершенствование системы налогообложения;
- устранение прочих негативов существующей экономической системы.

Функциональная схема работы новой экономической системы предприятия (НЭСП) или новой организационно-правовой формы (ОПФ) предприятия приведена ниже:



Основой новой ОПФ предприятия являются три взаимосвязанных подсистемы, изображенные в верхней части схемы. Центральной из них (обрабатывающей всю информацию) является система динамического распределения дохода (СДРД). Эта система, ликвидируя эксплуатацию, возникающую в связи с использованием на производстве основных средств, делит весь доход, полученный предприятием, на две части: одна из них уходит на личные нужды работников, а вторая – оседает на производственных счетах работников, в совокупности образующих производственные фонды. При этом учитывается как информация, поступающая от системы учета и управления, так и информация, поступающая от системы

⁵ Гайворонский С.А. Общие сведения о новой экономической системе предприятия (о новой организационно-правовой форме), 2016.

ценообразования и распределения выручки. СДРД учитывает как результаты текущей деятельности работников, так и результаты их прошлой деятельности, отражаемые производственными счетами работников.

Общий принцип работы данной экономической системы не является абсолютно новым. Например, использование принципа включения во владение и управление предприятием всех работников путем распределения части получаемого дохода по производственным счетам этих работников можно найти на предприятиях Федерации кооперативов Мондрагон⁶, имеющих склонность к устойчивому развитию в связи с хорошими экономическими показателями и социальным климатом. Правда, в связи с отсутствием теоретической платформы для организации подобных производственных взаимоотношений, данный принцип применяется на этих предприятиях лишь в кооперативной форме, что не способствует его широкому распространению.

Подтверждение или опровержение Маркса?

Возникает проблема. Ведь Маркс боролся с частной собственностью на средства производства, а тут наблюдается отклонение. Частную собственность не только предлагается сохранять, но и утверждается, что без ее сохранения устранение эксплуатации в принципе невозможно. Что это, попытка опровержения марксизма? Отнюдь. Марксизм, как известно, силен системным научным подходом. А науку нельзя просто взять и опровергнуть по той причине, что действительная наука основывается на фактических материалах. Наука обычно просто развивается, позволяя рассмотреть новые факты или взглянуть на старые факты под иным ракурсом. А это, как известно, в некоторых случаях приводит к довольно неожиданным результатам и выводам, выглядящим иногда противоположно начальным. При этом развитие теории не умаляет значения развиваемой теории, а лишь определяет границы ее применимости. Маркс был прав в том, что в образовании эксплуатации повинна частная собственность на средства производства. Но причиной возникновения эксплуатации при существовании частной собственности на средства производства является не само существование такой собственности, а некорректное с ней обращение. С эксплуатацией следует бороться при существовании частной собственности в условиях, когда частными собственниками являются все работники. В этом случае эксплуатацию реально свести до таких малых величин, при которых можно считать, что она практически отсутствует. При этом, согласно выводам и предсказаниям марксистской теории, следует ожидать роста эффективности производства и снижения социальной напряженности. Хотя следует понимать, что на изменение данных характеристик влияет не только отношение к основным средствам, но и качество систем управления, соответствующих существующим отношениям собственности.

Литература.

1. Белоцерковский Вадим. Путешествие в будущее и обратно. Издательский центр РГГУ, 2003.
2. Винер Норберт, Кибернетика, М., 1968 г., «Наука»
3. Гайворонский С.А. Общие сведения о новой экономической системе предприятия (о новой организационно-правовой форме). 2016 г. – 15с.
http://www.gaivoronsky.narod.ru/articles/NESP/NESPr1_4.pdf
4. Гайворонский С.А. Эксплуатация человека человеком. М.: «Самотека», МИД «Осознание», 2018. – 262 с.
http://www.gaivoronsky.narod.ru/books/exp/EXP_r9.pdf
5. Маркс К. Капитал. М., 1973, Т.1.
6. Чуньков Ю.И. Экономическая теория: В 3-х ч. Ч. 1. М.: Издательство ИТРК, 2013. – 488 с.

⁶ Вадим Белоцерковский. Путешествие в будущее и обратно. Издательский центр РГГУ, 2003